



- Edition 9 -

ATOM F1 SPANISH GRAND PRIX

6 Dicembre 2022

Da:	Commissari Sportivi	Documento	0c
A:	Tutti i concorrenti	Data	06/12/2022
		Ora	15:30

Dato l'esposto alla Corte Sportiva d'Appello ATOM eseguito dal concorrente Simone Gallo - lic. n. 2 attivata il 05/09/2021, inoltrato il 05/12/2022 alle ore 23:30, si allega quanto deciso.

**Il Direttore di Gara
Gianluca Fontana**

RICORSO N. 7 R.R.

DOC. ---

serie FI CODEMASTERS

CORTE SPORTIVA COMP. 2-2022/0612221745

RICORRENTE: GIOVANNI RIZZA

sentenza irrevocabile n.7/22

D'APPELLO

0612221745

sent. n.7/2022

SPEDITO 6 DIC 2022

COPIA PUBBLICA

rilasciata per uso:

Giovanni Rizza
per concorrenza a:

il

part. coinvolte

- Fontana Fontana

(direttore di gara)

ATOM ESPORTS

LA CORTE SPORTIVA D'APPELLO

COMPETENTE PER RECLAMI DELLA SERIE IN OGGETTO

riunitasi in videoconferenza, l'anno 2022 il giorno 6 del mese di dicembre, composta da:

Dott. Riccardo Pontremolesi

PRESIDENTE

Sig. Matteo Benassi

COMPONENTE

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

sul ricorso presentato da:

Giovanni Rizza, s.lic. 4, cc.ss. e vice direttore di gara in servizio presso l'evento n. 142 (Gara in Spagna di ATOM FI), in merito all'esposto presentato in forma verbale alla Direzione di Gara il 05.12.22 alle 23:30

adde il sig. Matteo Benassi in data 06.12.22 h. 00.20 che ha confermato questa decisione.

FATTO E DIRITTO

In data 05.12.2022 alle ore 23:30 perveniva un esposto a questa sede tramite la Direzione di Gara in servizio per l'evento n. 142 (Gara ATOM FI CODEMASTERS ED 9 presso Catalunya, Spagna), in persona del sogg. di cui in epigrafe, dove il concorrente Simone Gallo - s.lic. n. 2 attivata il 05/09/2021 - intendeva segnalare una disparità eccessiva nel consentimento degli aiuti del gioco.

In particolare lo stesso Gallo lamentava un deficit che avvantaggiava in modo inequabile tutti coloro che utilizzavano il controllo di trazione (TC) sul bagnato nell'impostazione sul livello "medio" nei confronti di quelli che non lo utilizzavano. Il ricorrente si attivava per chiarire quanto esposto il prima possibile.

È da premettersi che la questione è puramente tecnica e che il Presidente di questa corte si è dovuto avvalere di un consulente tecnico (Sig. Matteo Benassi) che ha rilasciato dichiarazioni: prima senza conoscere l'accaduto specifico, per evitarne condotte pregiudizievoli, e poi per completezza egli ha confermato le stesse dichiarazioni, anche dopo la conoscenza degli avvenimenti e delle parti coinvolte nella vicenda.

Il setup del concorrente utilizzato durante la corsa era inadatto. Questo aspetto è deducibile dalla prova video validamente considerata da questa sede. Si intende specificare che i concorrenti hanno libertà di scelta della messa a punto della propria auto. Il tempo realizzato in qualifica rientrava inequivocabilmente in un intervallo considerato "da asciutto", sia per condizioni di pista che di setup. L'innalzamento di due punti di deportanza dell'ala posteriore non è da considerarsi sufficiente per far fronte ad una condizione del tracciato che impone l'utilizzo delle gomme "full wet".

Sebbene il ricorso possa sembrare fondato, giova ricordare che ogni anno questa serie di videogiochi è soggetta a cambiamenti - anche sul modello della guida - e che essi determinano in modo decisivo i risultati di coloro che riescono meglio ad adattarsi. Una questione però è sempre rimasta concorde: l'utilizzo degli aiuti rallenta il proprio passo. A titolo di prova, per il gioco dell'annata precedente (F1 2021) figurava, a seguito di analisi tecnica, come gli aiuti del "TC" impostati su "medio" aumentassero i tempi sul giro medi di 0,7 s; l'assenza dell'ABS aumentasse gli stessi di 0,1 s. Si ritiene opportuno che questi dati corrispondano al vero perché - oltre ad essere stati elaborati da uno dei migliori giocatori al mondo, per un periodo di tempo piuttosto lungo - sono logicamente legati al vantaggio che ciascun concorrente potrebbe avere (i meno performanti usano aiuti per facilitare la guida, che però non avvantaggia essi nei confronti dei più abili).

Infatti, lo scopo degli aiuti di gioco è proprio questo: pareggiare l'equità della competizione rendendo essa accessibile a più sfere di abilità. Ci possono essere casi in cui questi aiuti si trasformano in vantaggi, ma questi sono perlopiù riconducibili in partite fatte offline, e oltretutto le opinioni esposte sembrano apparire parecchio discordanti fra di loro (cfr. allegati)^{1 2 3}.

Le traiettorie, o più in generale, la performance (e quindi anche il tempo), è condizionata dal "TC" perché questo taglia la potenza del motore in favore di non far

¹ <https://weakwithsolutions.com/full-traction-control-is-too-slow-f1-22-game-tips-fixes>

² https://www.reddit.com/r/F1Game/comments/jrs97v/traction_control_time_difference_between_full_to

³ <https://answers.ea.com/t5/Technical-Issues-Bug-Reports/Medium-Traction-control-setting-is-way-out/td-p/11605404>

slittare le ruote posteriori. L'elettronica taglia sempre una percentuale in più come "sicurezza" ed evita il pattinamento. La stessa percentuale di "sicurezza" evita sì gli incidenti, ma tagliando anche quest'ultima, appare logico che una parte del tempo vada persa. Questo fattore è direttamente proporzionale alle zone di accelerazione presenti sul circuito, in particolare a quanto "ricurve" (non rettilinee) queste siano. Esso inoltre conferma quanto dichiarato dal consulente.

Inoltre, il momento nel quale questo esposto è stato presentato è soggetto a condizionamento emotivo. Invero, il concorrente è uscito dalla sessione a seguito di un incidente. Non si può ignorare tale circostanza perché condiziona imprescindibilmente la situazione dove spesso pare facile farsi sopraffare da aspetti emotivi, che però non stanno alle forme, ovvero ai regolamenti in vigore.

Appare perciò congruo attribuire il deficit citato in precedenza ad un'eccessiva cautela, amplificata dalle condizioni di bagnato, utilizzata durante la guida dal concorrente.

L'intervento del consulente tecnico ha chiarito tutti gli aspetti richiesti in merito.

Il Presidente non intende imporre le sanzioni di cui all'articolo 32.8 del RS ATOM perché questo esposto non è direttamente pervenuto tramite il concorrente, oltre al fatto che questo non intendeva agire in merito a modifiche dei risultati di gara, quanto più egli aveva come obiettivo il chiarimento dell'equità della competizione, requisito prioritario per l'organizzazione.

P. Q. M.

Rigetta il ricorso.

Così deciso in videoconferenza, il 06/12/2022.

h 17.45


F.to
Presidente dott. RICCARDO PONTREMOLESI
Componente sig. Matteo Benassi